



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1655/2019

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Larise Crnković, predsjednika vijeća te Vesne Rist, suca izvjestitelja i Ksenije Dimec, člana vijeća, u izvanparničnom postupku, jednostavnom postupku stečaja potrošača Deana Dominovića iz Valpova, Dobriše Cesarića 44 (OIB 84042022964), odlučujući o žalbi vjerovnika HOK Osiguranje d.d. Zagreb, Capraška 6 (OIB 00432869176), zastupanog po Odvjetničkom društvu Olujić, Pezić & partneri d.o.o. Zagreb, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku – Stalna služba u Valpovu posl.br. Sp-962/2019-8 od 11. srpnja 2019., na sjednici vijeća 11. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika HOK – Osiguranje d.d. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku – Stalna služba u Valpovu posl.br. Sp-962/2019-8 od 11. srpnja 2019.

### Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem otvoren je jednostavni postupak stečaja potrošača Deana Dominovića (točka I. izreke) te je zaključen jednostavni postupak stečaja (točka II. izreke) a potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika HOK – Osiguranje d.d. Zagreb (točka III. izreke).

Vjerovnik je podnio žalbu protiv prvostupanjskog rješenja iz žalbenih razloga čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; ZPP) i predložio da se prvostupanjsko rješenje ukine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je neosnovana.

Prvostupanjski je sud u obrazloženju rješenja naveo da je Financijska agencija (Fina) 26. veljače 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača Deana Dominovića. U odnosu na podatke iz očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, koji

vodi Fina, prvostupanjski je sud u obrazloženju rješenja naveo da je iz istog utvrđeno da su u relevantnom razdoblju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja novčanih tražbina vjerovnika, međutim, do iznosa od 20.000,00 kn, zbog čega da su ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača (čl. 79.a. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18; ZSP-a). U daljnjem sadržaju obrazloženja rješenja prvostupanjski je sud naveo da je primjenom čl. 79.f. st. 2. ZSP-a utvrdio da potrošač od 2016. nije ostvario nikakve prihode niti da je evidentiran kao vlasnik poslovnih udjela i vrijednosnih papira, a da je vlasnik teretnog vozila Zastava AP/850 iz 1982. godine, međutim, koje vozilo je objavljeno 14. prosinca 1998. te kao takvo da se ne može uzeti u obzir kao postojeća imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa radi namirenja novčanih tražbina vjerovnika, a u odnosu na osobno vozilo Volkswagen Pasat 1.9 TDI/1995 prvostupanjski je sud zaključio da je vrijednost navedenog vozila 4.000,00 kn (čl. 79.f. st. 3. ZSP-a).

Slijedom opisanih utvrđenja prvostupanjski je sud primjenom čl. 79.a. te čl. 79.g. st. 1. i 4. ZSP-a otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja potrošača te potrošača oslobodio od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnika iz čl. 79.a. ZSP-a.

Neosnovan je žalbeni razlog vjerovnika o počinjenoj bitnoj povredi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer sadržaj obrazloženja rješenja ne potvrđuje ispunjenost pretpostavki iz citirane zakonske odredbe.

Vjerovnik je u žalbi osporio pravilnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja te pravilnost primjene materijalnog prava navodeći da je nejasno kako je prvostupanjski sud utvrdio ispunjenost pretpostavki iz čl. 79.a. st. 2. ZSP-a i vrijednost osobnog vozila potrošača, a osim toga da prvostupanjski sud nije utvrdio putem Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra da li je potrošač vlasnik određenih nekretnina.

Opisani žalbeni razlozi su neosnovani jer iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja i iz rezultata provedenog postupka proizlazi da je prvostupanjski sud na temelju relevantnih podataka Financijske agencije za relevantno razdoblje utvrdio evidentirane neizvršene osnove za plaćanje čija visina ne prelazi 20.000,00 kn s osnova glavnice (čl. 79.a. ZSP-a), time da je pravilnom primjenom čl. 79.f. st. 3. ZSP-a utvrdio vrijednost navedenog osobnog vozila pri tome imajući u vidu relevantne podatke o osobnom vozilu.

Vezano za žalbeni razlog koji se odnosi na utvrđenje da li je potrošač vlasnik određene nekretnine takav žalbeni razlog vjerovnika je irelevantan budući da je odredbom čl. 80.b. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; OZ) isključena mogućnost određivanja ovrhe na nekretnini ako glavnica novčane tražbine ne prelazi 20.000,00 kn, koji iznos tražbina je i uvjet za dopuštenost provedbe jednostavnog postupka stečaja potrošača, time da iz podataka očevidnika Financijske agencije proizlazi da se novčana tražbina vjerovnika ne odnosi na obvezu zakonskog uzdržavanja ili naknade štete prouzročene kaznenim djelom te da je novčana tražbina manja od 20.000,00 kn.

Slijedom obrazloženog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a.

U Rijeci 11. prosinca 2019.

Predsjednik vijeća

Larisa Crnković

Broj zapisa: **17892-f78a4**

Kontrolni broj: **0c5a1-4c0dd-455b3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LARISA CRNKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.